

Pre-Analysis Plan for Conjoint Survey Experiment on Attitudes toward Members of Parliament and EU Politics[†]

Roman Senninger[‡]

Daniel Bischof[§]

Motivation

In democratic political systems, MPs (Members of parliament) are elected by the citizens. For an MP to become re-elected, citizens must have some sense that they are being effectively represented in parliament. Effective representation requires that MPs engage their constituents in continuing dialogue in order to understand their views and perspectives, and to rely on their knowledge on various topics. Crucially, MPs must maintain ongoing constituency relations to demonstrate their accomplishments and to seek the input of citizens. Yet, constituency oriented work is competing with other tasks that go way beyond the constituency and therefore may be less appreciated by constituents. Most significantly, MPs are increasingly involved in European Union (EU) affairs (Heffttler et al., 2015). They review EU legislation when they transpose EU policies into national law (Franchino and Høyland, 2009), deliberate about EU proposals in parliamentary committees (Laursen, 2005; Winzen, 2012, 2017), and address the EU in debates and questions (Rauh, 2015; Rauh and De Wilde, 2017; Senninger, 2017; Senninger and Bischof, 2018). In short, MPs engage in a wide range of time-consuming activities that are related to supranational politics (Auel, Rozenberg and Tacea, 2015). In the eyes of constituents, too many supranationally oriented activities might give the impression that MPs care more about supranational topics than local problems in the constituency. In fact, extensive engagement in supranational politics might contribute to the common sentiment that politicians are out of touch with reality. If constituents indeed perceive a trade-off between constituency oriented and supranationally oriented tasks, MPs face a risk of being punished for allocating time and effort to supranational topics. Existing literature overlooks this potential risk. Quite the opposite, normatively motivated contributions state that supranational engagement of MPs is a good thing because it legitimizes supranational decision-making (Thomassen, 2009). However, whether citizens share this view is unknown. Yet, advancing our understanding of public support for MPs engagement in supranational affairs is important, because it helps us to better evaluate whether MPs' allocation of time and effort matches citizens' expectations. Therefore, we address the following question: Do citizens punish MPs who engage in supranationally oriented politics?

[†]Manuscript Working Title: The Electoral Risk of Engagement in EU Affairs

[‡]Department of Political Science, Aarhus University (corresponding author; rsenninger@ps.au.dk)

[§]Department of Political Science, University of Zurich

Choice Based Conjoint Analysis - Experimental Design

To reduce methodological concerns and to carefully elucidate the causal relationship we decided to carry out a conjoint survey experiment (Hainmueller, Hopkins and Yamamoto, 2014; Hainmueller, Hangartner and Yamamoto, 2015; Bansak, Hainmueller and Hangartner, 2016; Vivyan and Wagner, 2016). Classical survey experimental designs can be regarded as the ‘gold standard’ to scrutinize causal effects in surveys. However, such designs come with the drawback that choices cannot be designed as multidimensional treatments (Hainmueller, Hopkins and Yamamoto, 2014). Thus, employing such a design for our research question would result in the necessity to limit our dimension of interest to a single dimension of representational efforts – e.g. the amount of time that MPs spend on supranational politics. Yet, in reality engagement in supranational politics is a multidimensional effort. Time, resources, and instruments can vary. Conjoint experiments allow researchers to set-up such a multidimensional context without the need to move away from drawing causal conclusions.

To understand public support for MPs’ engagement in supranational politics we conduct a conjoint survey experiment in Germany. Respondents are recruited using the online marketplace Clickworker. We survey a sample that is representative of the German voting-age population in terms of age, gender, region, though participants will be more experienced than the general population in taking surveys. Respondents will be presented five sets of MP-profile pairs and be asked to choose the MP profile that they prefer (see Figure 1). Each MP-profile varies on seven attributes (see Table 1).

The attributes are divided into two clusters. The first cluster (1, 2, 3, 4) randomizes four important individual characteristics that are usually considered in choice tasks on MPs: gender, party affiliation, motivation for the candidacy, and experience as MP (Vivyan and Wagner, 2016). In each case we randomize the levels that indicate (1) whether the MP is *male* or *female*; (2) whether the main reason of the MP to run for re-election is to *serve the party*, *represent ordinary people*, or *wield political influence*; (3) whether the MP is affiliated with *CDU/CSU*, *SPD*, *FDP*, *Die Linke*, *Bündnis 90/Die Grünen*, or *AfD*; (4) whether the MP has been in parliament for *1*, *5* or *13* years.

The second cluster evolves around the question of effort allocation between constituency work and supranational politics (5, 6, 7). In each case we randomize the levels that indicate (1) whether the MP has most knowledge of *local*, *national* or *European* politics; (2) whether the reasons for absent days in parliament are mostly because of meetings in the *constituency*, *Berlin* or *at the EU level*; (3) whether the MP shows *no*, *little* or *a lot* active cooperation in the reform of the Eurozone.

On the same screen as the two profiles of the MPs we ask questions that represent our dependent variables. The first question is a simple choice question asking respondents to pick one of the profiles on the screen (see Figure 1). As outlined extensively elsewhere, this first choice resembles a typical voting decision (e.g. Hainmueller, Hopkins and Yamamoto, 2014, 6):

Eigenschaft	Abgeordnete/r A	Abgeordnete/r B
Parlamentsmitglied seit	zwei Jahren	zehn Jahren
Geschlecht	weiblich	männlich
Engagement in der Reform der Eurozone	viel	viel
Fehltage im Bundestag meistens aufgrund von	Veranstaltungen und Treffen auf EU-Ebene	Veranstaltungen und Treffen in Berlin
Motivation für Kandidatur	um der eigenen Partei zu dienen	um selbst Einfluss auf die politischen Entscheidungen zu nehmen
Am meisten Kenntnis von Problemen und Herausforderungen	in der nationalen Politik	im Wahlkreis
Partei	AfD	B90/Grüne

Figure 1: Choice task

“Based on this information, which candidate would you vote for?”

While the first choice reflects a zero sum situation, the second question captures more subtle differences in the preferences for candidate A and candidate B. Respondents are asked to place both MPs on a ten-point trust scale:

“We would also like to know whether and how much you trust the two candidates to represent the interests of voters in the Bundestag. Imagine a thermometer that goes from 0 to 10. 0 stands for “I do not trust at all”, 10 for “I fully trust”. With the values in between, you can rate your opinion in a gradual manner. How much do you trust candidate A/B?”

Finally, we ask respondents about: (1) trust and support in the EU, (2) political identity, (3) satisfaction with democracy, (4) impact of MPs on national and supranational politics, (5) attention/orientation towards national and supranational politics as well as (6) socio-economic and political background (see appendix).

In contrast to observational studies, this design allows us to estimate the *average marginal component effect (AMCE)* of each level of an MP attribute. The AMCE can be thought of as the degree to which a given value of a candidate feature increases or decreases respondent’s favorability toward a candidate profile relative to a baseline, level averaging across all respondents and all other profile features. In short, this allows us to observe whether changes in favorability toward a respective MP is caused by changes in candidate feature values.

Second, the Average Component Interaction Effect (ACIE) of any given attribute is the effect of that attribute at different level of a second attribute. For example, the effect of the candidate’s gender

may vary depending on the candidate's party affiliation, so we can estimate an ACIE for gender (female) for each different possible candidate party affiliation. Using regression analysis, each individual attribute as well as the interactions of each relevant pair of attributes are regressed on the outcome. The estimated ACIEs are the coefficients on the interaction terms.

Finally, we will also estimate respondent sub-group effects to descriptively interpret differences in favorability toward feature values between two groups. This implies estimating the AMCE for different groups of respondents, such as estimating AMCE's of candidates' gender among respondents who strongly support the EU and respondents who strongly oppose the EU. However, the difference-in-AMCEs can be a misleading representation of underlying patterns of favorability. The problem occurs because AMCEs are defined as relative, not absolute, quantities which makes difference-in-AMCEs highly dependent on an often arbitrary reference category. We follow the suggestion by [Leeper, Hobolt and Tilley \(2018\)](#) to estimate the subgroup difference using conditional marginal means and differences between conditional marginal means.

Expectations

Do voters punish MPs who engage in supranational politics?

- **Observable Implication:** The AMCE of most knowledge of problems and challenges ('in European politics') would be negative and significant (as compared to the levels 'in national politics' and 'in the constituency').
- **Observable Implication:** The AMCE of most common reason for absent days ('meetings at the EU level') would be negative and significant (as compared to the levels 'meetings in Berlin' and 'meetings in the constituency').
- **Observable Implication:** The AMCE of active cooperation in reform of the Eurozone ('a lot') would be negative and significant (as compared to the levels 'no' and 'little').

The question whether voters punish MPs who engage in supranational politics may depend on characteristics of voters. Accordingly, we hypothesize that respondents who oppose the EU, do not trust the EU, do not have an European identity, and are unsatisfied with the way democracy works in the EU will assess the information provided in cluster 2 differently than voters who support the EU, trust the EU, have an European identity, and are satisfied with the way democracy works in the EU. As a result, we expect the observable implications listed above to be particularly visible for respondents who oppose the EU, do not trust the EU, do not have an European identity, and are unsatisfied with the way democracy works in the EU. In a similar manner, we expect the observable implications listed above to be particularly visible for respondents who (1) totally agree or agree that a typical MP has more impact on national politics than on European politics; (2) totally disagree that individual MPs can impact on EU politics; (3) think more about national than EU politics; (4) pay more attention to national than EU politics.

Manipulation Check

We use a manipulation check to assess respondent attentiveness during the study and scrutinize whether our multidimensional manipulation is perceived by the respondents as is intended. We opt for a factual manipulation check using a single question that is (1) asked of all participants in the

experiment, (2) specifically about the experimental material, and (3) has factually correct or incorrect answers (Kane and Barabas, 2019). After respondents have completed the five choice tasks, we ask:

“Which of the following characteristics was not presented in the previous five choices between two possible candidates? ”

Respondents can choose between four different answers of which only one is correct (that is it was not presented). In sum, we use three different correct items that were not presented in the experimental material, namely education, nationality, and marital status. The appearance of each of the three items is randomized. The items representing the incorrect answers (that is characteristics that were presented) are fixed. We use party, engagement in the reform of the Eurozone, and motivation to run for election.

References

- Auel, Katrin, Olivier Rozenberg and Angela Tacea. 2015. “To Scrutinise or Not to Scrutinise? Explaining Variation in EU-Related Activities in National Parliaments.” *West European Politics* 38(2):282–304.
- Bansak, Kirk, Jens Hainmueller and Dominik Hangartner. 2016. “How economic, humanitarian, and religious concerns shape European attitudes toward asylum seekers.” *Science* 2147(September).
- Franchino, Fabio and Bjørn Høyland. 2009. “Legislative Involvement in Parliamentary Systems: Opportunities, Conflict, and Institutional Constraints.” *The American Political Science Review* 103(4):607–621.
- Hainmueller, Jens, Daniel J. Hopkins and Teppei Yamamoto. 2014. “Causal inference in conjoint analysis: Understanding multidimensional choices via stated preference experiments.” *Political Analysis* 22(1):1–30.
- Hainmueller, Jens, Dominik Hangartner and Teppei Yamamoto. 2015. “Validating vignette and conjoint survey experiments against real-world behavior.” *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 112(8):2395–2400.
- Hefftlar, Claudia, Christine Neuhold, Olivier Rozenberg and Julie Smith. 2015. *The Palgrave Handbook of National Parliaments and the European Union*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Kane, John V. and Jason Barabas. 2019. “No Harm in Checking: Using Factual Manipulation Checks to Assess Attentiveness in Experiments.” *American Journal of Political Science* 63(1):234–249.
- Laursen, Finn. 2005. “The role of national parliamentary committees in European scrutiny: Reflections based on the Danish case.” *Journal of Legislative Studies* 11(3-4):412–427.
- Leeper, Thomas, Sara B. Hobolt and James Tilley. 2018. “Measuring Subgroup Preferences in Conjoint Experiments.”
- Rauh, Christian. 2015. “Communicating supranational governance? The salience of EU affairs in the German Bundestag, 1991–2013.” *European Union Politics* 16(1):116–138.
- Rauh, Christian and Pieter De Wilde. 2017. “The opposition deficit in EU accountability: Evidence from over 20 years of plenary debate in four member states.” *European Journal of Political Research* pp. 1–23.

- Senninger, Roman. 2017. "Issue expansion and selective scrutiny – how opposition parties used parliamentary questions about the European Union in the national arena from 1973 to 2013." *European Union Politics* 18(2):283–306.
- Senninger, Roman and Daniel Bischof. 2018. "Working in unison: Political parties and policy issue transfer in the multilevel space." *European Union Politics* 19(1):140–162.
- Thomassen, Jaques, ed. 2009. *The Legitimacy of the European Union after Enlargement*. Oxford: Oxford University Press.
- Vivyan, Nick and Markus Wagner. 2016. "House or home? Constituent preferences over legislator effort allocation." *European Journal of Political Research* 55(1):81–99.
- Winzen, Thomas. 2012. "National Parliamentary Control of European Union Affairs: A Cross-national and Longitudinal Comparison." *West European Politics* 35(3):657–672.
- Winzen, Thomas. 2017. *Constitutional Preferences and Parliamentary Reform: Explaining National Parliaments' Adaptation to European Integration*. Oxford: Oxford University Press.

Appendix

Full text of conjoint survey experiment

German/Deutsch:

Herzlich Willkommen! In den kommenden Minuten werden wir Ihnen mehrere Fragen stellen. Einige Fragen werden sich auf Ihre Einstellung gegenüber der Europäischen Union beziehen. Außerdem möchten wir, dass Sie zwischen jeweils zwei Kandidaten/innen für die Wiederwahl in den Bundestag wählen.

In Kürze werden wir Ihnen fünf Paare von möglichen Kandidaten zur Wiederwahl in den Bundestag samt deren Eigenschaften als Abgeordnete vorstellen. Für jedes Paar bitten wir Sie darum, anzugeben welche/n Kandidaten/in Sie präferieren würden, um Ihre Interessen im Bundestag zu vertreten. Selbst wenn Sie sich nicht vollkommen sicher sind, bitten wir Sie darum unsere Fragen zu den Kandidatenpaaren zu beantworten.

1	Geschlecht	[männlich/weiblich]
2	Partei	[SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutschlands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland)]
3	Motivation für die Kandidatur	[um der eigenen Partei zu dienen/um die Interessen der einfachen Leute zu repräsentieren/um selbst Einfluss auf die politischen Entscheidungen zu nehmen]
4	Parlamentsmitglied seit	[1/5/13 Jahre]
5	Am meisten Kenntnis von Problemen und Herausforderungen	[im Wahlkreis/in der nationalen Politik/ in der europäischen Politik]
6	Fehltage meistens aufgrund von	[Veranstaltungen und Treffen auf EU-Ebene/Veranstaltungen und Treffen in Berlin/Veranstaltungen und Treffen im Wahlkreis]
7	Engagement in der Reform der Eurozone	[gar nicht/wenig/viel]

- Basierend auf diesen Informationen, welche/n Kandidaten/in würden Sie wählen? [**Kandidat/in A; Kandidat/in B**]
- Wir hätten außerdem gerne von Ihnen gewusst, ob und wie sehr Sie den beiden Kandidaten vertrauen Wählerinteressen im Bundestag zu vertreten. Stellen Sie sich dazu bitte einmal ein Thermometer vor, das von 0 bis 10 geht. 0 steht hierbei für "vertraue ich überhaupt nicht", 10 für "vertraue ich voll und ganz". Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abgestuft sagen. Wie würden Sie Ihr Vertrauen betreffend Kandidat/in A einstufen? [**vertraue überhaupt nicht (0); vertraue voll und ganz (10); weiß nicht**]
- Basierend auf der identischen Skala, wie würden Sie Ihr Vertrauen betreffend Kandidat/in B einstufen? [**vertraue überhaupt nicht (0); vertraue voll und ganz (10); weiß**

nicht]

[repeated choice task; 5 candidate pairs per respondent]

Follow-up questions

German/Deutsch:

- Vertrauen: Wie sehr vertrauen Sie der Europäischen Union? [**stark; ziemlich; wenig; gar nicht; weiß nicht; keine Angabe**]
- EU Support: Ganz allgemein gesprochen, ruft die EU bei Ihnen ein sehr positives, ziemlich positives, weder positives noch negatives, ziemlich negatives oder sehr negatives Bild hervor? [**sehr positives; ziemlich positives; weder positives noch negatives; ziemlich negatives oder sehr negatives; weiß nicht; keine Angabe**]
- Identität: Dieses Symbol ist die europäische Flagge. [respondent is shown EU flag]
Hier ist eine Liste mit Aussagen dazu. Ich würde gerne Ihre Meinung zu jeder Aussage erfahren. Bitte sagen Sie uns für jede Aussage, ob Sie ihr eher zustimmen oder ob Sie sie eher ablehnen.
- Aussage 1: Diese Flagge ist ein gutes Symbol für Europa. [**stimme eher zu; lehne eher ab, weiß nicht; keine Angabe**]
- Aussage 2: Ich identifiziere mich mit dieser Flagge. [**stimme eher zu; lehne eher ab, weiß nicht; keine Angabe**]
- Aussage 3: Diese Flagge steht für etwas Gutes. [**stimme eher zu; lehne eher ab, weiß nicht; keine Angabe**]
- Aussage 4: Diese Flagge sollte an allen öffentlichen Gebäuden in Deutschland neben der Nationalflagge hängen. [**stimme eher zu; lehne eher ab, weiß nicht; keine Angabe**]

- Demokratiezufriedenheit Deutschland: Sind Sie mit der Art und Weise, wie die Demokratie in Deutschland funktioniert, alles in allem gesehen zufrieden? [**sehr zufrieden; ziemlich zufrieden; wenig zufrieden; überhaupt nicht zufrieden; weiß nicht; keine Angabe**]
- Demokratiezufriedenheit EU: Und wie ist es mit der Art und Weise, wie die Demokratie in der EU funktioniert? [**sehr zufrieden; ziemlich zufrieden; wenig zufrieden; überhaupt nicht zufrieden; weiß nicht; keine Angabe**]
- Einfluß I: Ein typischer Bundestagsabgeordneter macht einen größeren Unterschied in nationaler Politik als in europäischer Politik. [**stimme voll und ganz zu; stimme eher zu; stimme eher nicht zu; stimme überhaupt nicht zu; weiß nicht; keine Angabe**]
- Einfluß II: Ein einzelner Bundestagsabgeordneter kann einen wichtigen Einfluss auf europäische Politik nehmen. [**stimme voll und ganz zu; stimme eher zu; stimme eher nicht zu; stimme überhaupt nicht zu; weiß nicht; keine Angabe**]
- Ausrichtung: Ich mache mir mehr Gedanken über nationale Politik als über europäische Politik. [**ja; nein; weder noch; weiß nicht; keine Angabe**]
- Aufmerksamkeit: Ich schenke der nationalen Politik mehr Aufmerksamkeit als der europäischen Politik. [**ja; nein; weder noch; weiß nicht; keine Angabe**]

Socio-economic background questions

German/Deutsch:

- Was ist Ihr Geschlecht? [**weiblich; männlich; keine Angabe**]
- In welchem Jahr sind Sie geboren? [**Jahreszahl**]
- Welchen allgemeinbildenden Schulabschluss haben Sie? [**noch Schüler; Schule beendet ohne Abschluss; Volks-/Hauptschulabschluss; Mittlere Reife oder Realabschluss; Fachhochschulreife; Abitur; anderer Abschluss, und zwar**]

- Welchen beruflichen Ausbildungsabschluss haben Sie? [**Beruflich-betriebliche Anlernzeit mit Abschlusszeugnis, aber keine Lehre; Teilfacharbeiterabschluss; Abgeschlossene gewerbliche oder landwirtschaftliche Lehre; Abgeschlossene kaufmännische Lehre; Berufliches Praktikum, Volontariat; Berufsfachschulabschluss; Fachschulabschluss; Meister-, Techniker- oder gleichwertiger Fachschulabschluss; Fachhochschulabschluss (auch Abschluss einer Ingenieurschule); Hochschulabschluss; Anderen beruflichen Ausbildungsabschluss, und zwar:: Keinen beruflichen Ausbildungsabschluss]**]
- (falls Hochschulabschluss) Um welche Art von Hochschulabschluss handelt es sich dabei? Bitte nennen Sie mir nur den höchsten Abschluss, den Sie erlangt haben. [**Bachelor; Master/Diplom/Magister; Staatsexamen/Lehramtsprüfung; Promotion]**]

Political background questions

German/Deutsch:

- Wenn von Politik die Rede ist, hört man immer wieder die Begriffe “links” und “rechts”. Wir hätten gerne von Ihnen gewusst, ob Sie sich selbst eher links oder eher rechts einstufen. Stellen Sie sich dazu bitte ein Thermometer vor, das von 0 bis 10 geht. 0 bedeutet sehr links, 10 bedeutet sehr rechts. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Meinung abgestuft sagen. Wo würden Sie sich einstufen? [**links (0); rechts (10)**]
- Wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahl wäre, welche Partei würden Sie wählen? [**SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutschlands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland); Eine andere Partei, und zwar:: Ich würde nicht wählen gehen; weiß nicht; keine Angabe]**]
- Wie war das bei der letzten Bundestagswahl im September 2017? Welche Partei haben Sie da gewählt? [**SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutsch-**

lands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland); Eine andere Partei, und zwar;; Ich habe nicht gewählt; weiß nicht; keine Angabe]

- In Deutschland neigen viele Leute längere Zeit einer bestimmten politischen Partei zu, obwohl sie auch ab und zu eine andere Partei wählen. Wie ist das bei Ihnen: Neigen Sie - ganz allgemein gesprochen - einer bestimmten Partei zu? Und wenn ja, welcher?
[SPD (Sozialdemokratische Partei Deutschlands); FDP (Freie Demokratische Partei); Die Linke; CDU/CSU (Christlich Demokratische Union Deutschlands); Bündnis 90/Die Grünen; AfD (Die Alternative für Deutschland); Einer anderen Partei, und zwar;; Nein, ich neige keiner Partei zu; weiß nicht; keine Angabe]